

El Utilitarismo Clásico: Bentham y Mill

Tema 8 / Autores : Miguel Ángel Polo Santillan / Resumen actualizado 2026

/ Resumido por Alexia Rosas Torres

Bueno gente mi OTRO MOMENTO ha llegado. Estas éticas pucha me fascinan así que empecemos. Recuerden leer el glosario de la lectura y en lo posible la lectura 😊. Consideren esto más una ayuda que un reemplazo.

Introducción

¿Es suficiente el criterio de la mayoría para saber si se actúa bien o correctamente? ¿La ética se basa en las consecuencias que trae algo?

Lo que se va a ver en esta lectura son las dos corrientes del utilitarismo (cuadro resumen)

Ambos buscan maximizar la utilidad: Más felicidad y menos infelicidad	
Bentham	Mill
<ul style="list-style-type: none"> • Todos los placeres son iguales • Se calcula mediante un cálculo • Busca un beneficios más materialista • Busca la satisfacción mayor 	<ul style="list-style-type: none"> • Hay placeres superiores a otros, lo delimitan los jueces competentes. • Se calcula tomando en cuenta la CALIDAD. • Busca el mejor desarrollo humano

Spoiler: ¿Y qué rayos es el utilitarismo? Una corriente de la ética dice que lo ético es lo que maximiza la utilidad → Más beneficios, menos dolores.

El utilitarismo de Bentham

¿Quién rayos fue el Jeremy Bentham?

- Mi causa Bentham fue un filósofo que buscaba aportar la ética o revisar.
- Admirador de Newton, quería realizar un trabajo similar pero con la moral = “Quiso ser el Newton del orden moral”.

Hay 4 temas principales que enseña el Bentham

1) Hedonismo naturalista

¿Qué es? Es la idea de que las personas naturalmente estamos sometidos a qué nos gobierne el placer y dolor → por eso sería bueno busca el placer y rechazar el dolor

Traducción: Es decir que tu en tu vida siempre busques tener más placer y menos dolor

¿Por qué? ¿Cómo se llega a esa conclusión? Porque es casi imposible librarnos de que no nos controle el placer/dolor. Las personas inventan hasta miles de cosas para evitar el dolor y vivir una vida mejor, con más comodidad, más placer.

- Guisán (1992) lo califica como “hedonismo ético universal”

2) Utilidad y principio de utilidad

Para Bentham:

Utilidad = Beneficio = ventaja = placer = bien = felicidad

Daño = dolor = mal = infelicidad = perjuicio

¿Cuál es el principio de utilidad?

- Principio que busca la mayor utilidad/placer e disminuir todo daño/infelicidad

El principio se llama también “Principio de mayor felicidad” (ya entiendes por que)

Se puede aplicar en el ámbito individual o grupal/político (ciudad)

- Se ha planteado utilizar para la ley, política y el ámbito privado deben buscar “la felicidad de los individuos”

DATAZO: la ética utilitarista se parece la ética epicúrea (que también se basa en el placer)

Datazo 2: El utilitarismo es una ética teleológica o consecuencialista.

OYEEE.... pero evitar o disminuir el sufrimiento de uno podría generar o incrementar el dolor de otro ¿Cómo hacemos en ese caso?

- Si nos encontramos en ese dilema. Hacemos un cálculo

El cálculo para escoger mejor:

Escoger el que promueva mayor bienestar/placer o evitar mayor sufrimiento. (no necesariamente según la cantidad de personas)

Para este cálculo, debemos considerar:

- Interés del individuo → La cantidad de placer que le provoca a una persona. Solo lo determina esa misma → Somos los únicos jueces de nuestro propio placer/felicidad.

¿Qué opción gana, cuando tengamos que elegir?

El que provoque mayor placer, y el que genere menor perjuicio/dolor.

DATAZO: El principio renuncia a preocuparse por todos → se preocupa por el interés general de la comunidad.

3) Cálculo de utilidad (un poco más de este cálculo)

Para hacer este cálculo se valoran 7 circunstancias:

Intensidad	Duración	Certeza	Proximidad	Fecundidad	Puro	Extensión
------------	----------	---------	------------	------------	------	-----------

Con estos 7 criterios comienza el cálculo de utilidad. ¿Cómo es el proceso?

1. Antes que nada una persona debe tener en “primera instancia” (en primer lugar) el placer y dolor que le produciría la decisión.
2. Luego valorar el placer y dolor que le produciría posteriormente
3. Realizar la suma de placeres/dolores inmediatos y futuros.
4. Si hay más placer → Hacer la acción. Si hay más dolor → No hacer la acción.

Para decisiones grupales hay que hacer esos pasos con todos los del grupo y ahí veremos la tendencia de todos.

Los criterios ayudan establecer la cantidad de placer de una acción, pero RECORDAR:

“Lo más importante es el criterio de la mayoría” (Es una ética consecuencialista)

- ❖ Por eso no hay motivos “buenos o malos” (no importa el motivo, importa las consecuencias de las acciones).
 - Ejm: “No mentir” o “no matar” no son acciones ni buenas ni malas, sino dependen de las consecuencias positivas o negativas que generas al hacerlo
- ❖ Trata de combinar el egoísmo con el altruismo → “La mayor felicidad total”. Pero Hospers (otro filósofo) indica que esta idea no sería ni altruista ni egoísta, sino universalista (porque si tiene en cuenta los intereses de todos los involucrados).

4) La razón utilitarista

Razón prudencial (aristotélica)	Razón kantiana (en la ética kantiana)	Razón utilitarista (Ética utilitarista)
Usar el término medio para ser virtuoso	Práctica y pura, que parte de imperativos categóricos universales.	Estratégica. Calcula placer y dolor en vista del bien de la mayoría. (suma de placeres y dolores)

- DATAZO: Bentham dice que está razón utilitarista debe ser como una “ley natural” para entender las acciones humanas.

Cálculo de maximizar y minimizar

- Solo importa la suma de placeres y dolores, para todos los implicados en una acción
- Crítica de Mill (la veremos mejor luego): “Esto es una visión pobre”. Solo te importa el placer o el dolor, no cuentas otras cosas importantes.

Limitaciones del utilitarismo de Bentham

- a) Problemas en la toma de decisiones del Estado. No sabemos qué rol tiene el Estado para el cálculo de Bentham:

Opción 1: Representa a los millones de ciudadanos	Opción 2: Funciona como individuo
Su decisión tiene más peso, así que la decisión del Estado siempre ganaría	En ese caso “la comunidad (sociedad), Estado y la empresa funcionan como individuos.

- b) No hay quien determine la idea del “Bien sustantivo” → ¿Qué realmente es bueno?
- Podría ser lo económico, la propiedad, el medioambiente, la vida. Pero ¿Quién lo determina? Cada uno tiene su propio punto de vista.
- c) El utilitarismo no considera bien este conflicto entre bienes sustantivos, y reduce todo a solo un cálculo de sumas y restas.

El Utilitarismo de Mill

¿Ahora quien rayos fue John Stuart Mill (1806- 1873)?

- Reconocido filósofo, economista y político inglés.
- Obras destacadas: Un sistema de lógica, Sobre la libertad, El utilitarismo.

El reinventa el utilitarismo (lo sigue pero le cambia algunas cosas). Ahora veremos sus ideas claves que “mejorarán” según él utilitarismo.

a) Placer y utilidad

El mantiene esta idea de que “las acciones correctas son las que promueven la felicidad, e incorrectas si producen lo contrario”. Y cómo felicidad que él dice también lo mismo que Bentham → Felicidad = placer y ausencia de dolor. (hasta aquí todo igualito Mill-Bentham)

Pero ahora viene la diferencia:

Mill dice que la felicidad también incluye aspectos como intelecto, sentimientos, imaginación y no solo es puro hedonismo (solo full placer).

- Los humanos tenemos un **hedonismo epicúreo**: Un placer cualitativo, sin exceso que puede llegar a la satisfacción a largo plazo, y brinda tranquilidad, sobre un placer intenso y fugaz). Ejm: Preferir seguir con tu flaca que te ama (hedonismo epicúreo), en vez serle infiel con alguien que te atrae demasiado en el momento (hedonismo normal).
- Esto no puede ser similar al hedonismo que tienen los animales. (Aunque veo a una gente que pucha, si parecen pues)

POR ESO mill Establece lo que será el CRITERIO DE CALIDAD para medir los placeres. Ya no solo es la cantidad de placer sin la CALIDAD.

b) Un utilitarismo cualificado (Inclusión de placeres cualitativos)

Como les decía, ahora los placeres se pueden diferenciar por su CALIDAD.

Por eso Mill dice: "Estos placeres más deseables y superiores (de calidad) hacen que nos distanciamos de los "placeres de la bestia", después de todo, dado que los seres humanos tienen "facultades superiores", necesitará "más para sentirse feliz", aunque eso conlleve "sufrimientos más agudos".

jajaja ¿que? No te preocupes, ahora te explico.

Mill afirma que el ser humano por naturaleza busca la excelencia, tiene sentimiento de dignidad o auto-respeto (el considera eso).

Y por esa razón: El humano busca cualidades elevadas aunque tal vez nunca las logre.

Para Mill se supone que los humanos somos un ser con cualidades superiores (se supone)

Un ser con cualidades superiores - humano (inteligente, razonador, crack, habilidoso)	Un ser con cualidades inferiores (esa gente bestia, animal, tipo tu ex, tu amigo)
Buscará actividades más superiores (profundas) e incluso le costará ser feliz	Buscará actividades con cualidades (calidad) inferiores y estará feliz
Ejm: Una persona así necesitará de acciones más profundas como graduarse, ayudar a la gente, meditar, etc para sentirse más satisfecho consigo mismo	Ejm: Este tipo de seres se contenta con placeres pues básicos, como drogarse, irte de fiesta, hacerte 10 en una noche, ver tiktok todo el día. Son como un niño que le das una paleta y están felices.

Pero esta aspiración de ser mejor puede perderse por la falta de tiempo y oportunidad.

De todo ello viene esta frase: "Es mejor ser un humano insatisfecho que un cerdo satisfecho; mejor ser un Sócrates (filósofo) insatisfecho que un necio satisfecho".

Y por eso Mill critica a Bentham:

- A diferencia de Bentham, Mill sostiene que el ideal de felicidad humana es un proceso de mejora continua, no una satisfacción completa.

Pero, ¿quien rayos define qué placer es superior o no? → Los jueces competentes.

¿Quiénes son? Son personas cualificadas por el conocimiento (que ya llegaron a ese nivel de superación) y entienden qué placeres son de mayor calidad. (Porque obvio no le vas a preguntar qué placer es mejor a tu causa que a las justas estudia)

→ Estos jueces son personas con educación y experiencia de la prudencia y moral.

¿Qué buscan estos jueces? La mayor cantidad de felicidad total.

PEROOOO... teniendo en cuenta que la felicidad va de la mano con la calidad.

Y bueno osea, una persona bien educada de por sí probablemente busque un interés bueno y sincero por el bien público.

Conclusión: Mill tiene una posición Millorista → Confía en el progreso humano y en la mejora continua (ese mill bien optimista)

Entonces comparemos:

Bentham	Mill
Crecimiento económico como factor del bienestar material No distingue entre placeres	Desarrollo humano como factor del bienestar de las personas. Además <ul style="list-style-type: none"> • Derechos y valores • Buenas relaciones • Ambiente sano

Felicidad medida por posesiones materiales	Felicidad medida por la calidad de las relaciones humanas. Hay placeres superiores a otros.
--	---

Mill es más complejo pero a la vez más humano.

c) Crítica al deontologismo

El utilitarismo es considerado muchas veces como una ética teleológica o consecuencialista (y es cierto), pero Bentham también escribió un libro llamado “Deontología”. ¿que significa?

- Ser un deontólogo significa creer que debemos solo cumplir un solo principio.
 - Bentham dice que solo debemos buscar la “utilidad”.
 - Kant dice que debemos solo cumplir el “Imperativo categórico”

POR OTRO LADO... Mill critica esta idea de “Deontología” (los critica a ambos: a bentham y a kant). Dice que..

Criticando a Kant	Criticando a Bentham
<ul style="list-style-type: none"> ● La ética no debería indicarnos un ÚNICO MOTIVO para actuar, debe ser el deber. ● Y que el motivo no tiene que ver con la moralidad de la acción (es decir, ejm: si una persona salva a una persona de ahogarse igual sigue siendo moral) 	<ul style="list-style-type: none"> ● Muchas veces no actuamos por el bien de la mayoría “Utilidad”, sino por nuestro propio bienestar. ● Debería considerarse el “buen carácter” (criterio de calidad) más allá de la felicidad de las personas ● Se debería tomar en cuenta las críticas que se hace a la teoría utilitarista

d) La Libertad y la utilidad

“Sobre sí mismo, sobre su propio cuerpo y espíritu, el individuo es soberano”

Es decir a Mill le importa una basura que hagas contigo, con tal que no afectes a otras personas. Ejm: Tirate de un puente, si no haces daño a nadie. Besate con 50 mil si no haces daño a nadie.

La colectividad puede tener criterios sobre lo correcto o incorrecto, pero sólo debe intentar persuadir, no imponer.

Educación y responsabilidad social:

- Mill ve la educación como un vínculo esencial entre la experiencia humana y la responsabilidad social.
- Confía en la capacidad de la generación actual para educar a la siguiente de manera que sea "un poco mejor que ella misma" (hacer mejor a las generaciones futuras.

¿Y cómo se logra esto de mejorar la humanidad?

- Mediante la educación y acceso igualitario a oportunidades educativas.

Algunas críticas al utilitarismo (principalmente a Bentham)

1. **Simplicidad del principio de utilidad (es muy simple → No cuenta lo humano)**
 - a. Bentham es criticado por hacer de la utilidad algo puramente de interés o placer. Sin contar que el humano es más complejo que ello
 - b. Mill lo soluciona utilizando la idea de calidad que incluye más cosas que solo el placer puro
2. **Reduccionismo**
 - a. La filosofía de Bentham es considerada demasiado aplicable a negocios y economía, pero insuficiente para abarcar la riqueza de la vida humana.
3. **Problemas con los Indicadores de Placer:**

- a. Los múltiples indicadores para medir el valor del placer (intensidad, duración, certeza, etc.) requieren mucho tiempo para ser evaluados y pueden entrar en conflicto entre sí.

4. El valor moral no solo consiste en tener una idea de cantidad (la mayoría).

- Esto puede llevar a la opresión de las minorías o a justificar acciones inmorales si benefician a la mayoría.
- No hay un límite para delimitar “la mayoría”. Y por eso está el debate de:

Utilitarismo positivo	Utilitarismo negativo
El bienestar de la mayoría.	Preocupación por disminuir el sufrimiento o infelicidad de las personas

5. El cálculo puede generar injusticias. No se tiene en cuenta:

- a. Criterios como los derechos de los demás (derechos humanos)
 - b. La existencia de otros bienes importantes para la sociedad.
6. No puedes calcular todas las consecuencias de las acciones como si fuera suma o resta → Estás simplificando los factores que intervienen en la vida y lo humano.
7. “El fin justifica los medios”. El utilitarismo cree que una acción es buena si alcanza su meta (más felicidad. **El problema: no importa cómo lo haga.**
- a. **Esto puede generar muchos actos no ilícitos ni morales para lograr algo**
 - b. No tiene en cuenta a los derechos fundamentales o máximas universalizables
 - c. La vida humana no puede convertirse en solo un objeto de cálculo (nuestra vida no es solo parte de un calculo que si nos matan para dar más felicidad está bien y punto)