

¿Existen acciones absolutamente buenas? La ética Kantiana

Tema 7 / Autores: Ivan Giraldo Enciso y Jose Rosales Trabuco / Resumen actualizado al 2026 / Resumen realizado por Alexia Rosas Torres

Bueno gente MI MOMENTO ha llegado, que viva la ética csm. AAAAAAA. La ética es bonita si te la explican bonito y por eso hoy vengo a ayudarles un poquito. que vengaaaa. que viva Kant.

Introducción

En la introducción se mencionan dos posiciones:

<p>La moral se basa en la conciencia racional compartida de todos los seres humano (este SI ES KANT)</p>	<p>La moral es relativa (esto NO será kant) Este será el utilitarismo</p>
<p>La moral NO cambia según la circunstancia o preferencias. SIEMPRE será la misma. Conclusión: La moral es ABSOLUTA y UNIVERSAL.</p>	<p>La moral (lo que está “bien o mal”) puede cambiar según la cultura, lo que prefiera la gente, etc. Ejemplo: Dependiendo del contexto está bien hacer cosas malas.</p>

KANT y la ilustración

- ¿De donde viene que el tío Kant piensa que los humanos son razonables (si hay tremendas bestias)
 - Es que Kant vivió en el Siglo XVIII “Siglo de las Luces” (Ilustración): en este siglo piensan que se acaba lo malo con la racionalidad.
 - La noción de Kant sobre qué es la ilustración: No es solo la acumulación de conocimientos sino es una tarea moral de pensar por sí mismo.
 - **Pensar por sí mismo = ser autónomo y libre = ser racional.**
 - **Es el deber de todo humano ser racional.**

Pensar por sí mismo

- Tiene que ser voluntario y libre. Si haces algo “bueno” por obligación, realmente no sirve. Ejemplo: no copiarte en tu examen porque el reglamento de la u lo dice.

El Sistema ético formal de Inmanuel Kant

En su obra “Crítica de la razón práctica”, Kant determina los principios que rigen las acciones humanas y las condiciones de su libertad (lo moral y la libertad de una persona).

Y en ese se pregunta. ¿Qué rayos es una acción moral?

Y lo responde así: Una acción moral se determina por la **intención (motivo)** con la que se haya realizado. Hay 2 tipos de motivos según Kant:

<p>Sentido del deber (La que deberías) ESTO ES Moral según KANT Por deber</p>	<p>Motivo de inclinación Esto NO es Moral según Kant</p>
--	--

<p>Lo haces porque TIENES QUE HACERLO, PORQUE ES TU DEBER.</p> <ul style="list-style-type: none"> → porque es lo correcto → porque es tu deber → Porque eres un ser racional → Porque está en la política o norma 	<p>Lo haces porque (interés propio):</p> <ul style="list-style-type: none"> → Te beneficia → Te hace sentir bien contigo mismo → Si no lo haces te perjudica (un castigo/un jalado) → Quedas bien
<p>A priori: no depende de lo que sucederá después.</p>	<p>A posteriori: depende las consecuencias o cosas que podrían pasar después.</p>

Para que una acción tenga VALOR MORAL tienes que hacerlo por el “Sentido del deber” . No basta con que hagas solamente la acción. Ejemplitos:

No basta con solamente ser fiel (supongo que lo son). Sino el **¿Por qué (motivo) eres fiel?**

	Respuesta a)	Respuesta b)
Respuesta	Porque es lo correcto, es mi deber.	Si la respuesta es cualquier otra: Porque me terminan, porque quedo como basura, porque está guapo, porque tiene plata, etc.
Acción	Actúa Por deber	Conforme al deber.
Elemento	A priori: no depende de lo que sucederá después (lo hago porque está bien y ya)	A posteriori: depende las consecuencias o cosas que podrían pasar después (lo hago por las cosas que podrían pasar)
Conclusión	La acción POSEE VALOR MORAL.	NO POSEE (CARECE DE) VALOR MORAL.
Explicación	Lo haces por buena voluntad (porque es tu deber)	Solo lo haces por inclinación (por tus intereses propios)

Cuadro diferenciador

Ética formal	Éticas Materiales
Es priori (Es racional)	Es posteriori (influencias externas)
<u>No</u> es empírica	Es empírica: está <u>fundamentados por beneficios</u> de las acciones que uno hace
Imperativo categórico: sin condicionar	Imperativo hipotético: condicionado a...
Autonomía/Autónoma: (no condicionada a nada, se cumple porque es lo correcto)	Heterónoma: está condicionada a factores externos (sobre lo que pasará)
Esto es ÉTICA KANTIANA	Utilitarismo (+ felicidad para + personas) Aristotelica (+ felicidad por lo virtual) Hedonista (+ placer, - dolor) Las éticas religiosas (hacer acciones para llegar al cielo o contentar al dios)

Frases o maneras de pensar que **NO tienen valor moral:**

- “Hoy por ti, mañana por mi” (condicionado a actuar bien porque luego me trataran bien)
- “No hagas a otro solo que no quieres que te hagan a ti” (condicionado a no tratar mal a los demás, para que luego no me traten mal a mi)

Entonces: Actuar con **BUENA VOLUNTAD es actuar por el deber y eso hace que tu acción tenga valor moral según Kant.**

Diferencias entre:

Actúa por deber	Actúa conforme al deber	Actúa contraria al deber
Es actuar correctamente y con buena voluntad (hacer algo bueno porque es tu deber, sin importar las consecuencias)	Actúa correctamente, pero por motivos condicionados (hacer algo bueno porque me beneficia, me perjudica, etc)	Actúa incorrectamente. (hacer algo MALO)

El imperativo categórico como eje de la ética kantiana

La ética kantiana parte de entender que los seres humanos guiamos nuestra acciones por **principios prácticos subjetivos (máximas)** que orientan nuestras vidas.

Maxima → Principio práctico subjetivo → una idea/regla que sigues para lograr tus metas.

Según Kant, todos tenemos una razón práctica pura (como algo en la mente “a priori” - que no depende de cosas externas-) y que nos dice cómo actuar -correctamente-.

A ESTO KANT LO LA LLAMA “LEY”. El dice que TODOS lo tenemos

- Por eso actuar por deber es actuar según esta “ley” (que todos tenemos)
- Toda ley es universal y necesaria, incluyendo las leyes morales. Al ser universal TODO los saben o deberían saberlo.

Es decir: Kant buena gente cree que todos tenemos en la mente lo que sabemos que es bueno y lo que es malo (eso es la “ley”, el “deber”). -yo lo dudo porque hay CADA persona-.

Por eso DATAZO: la tarea de la ética kantiana NO es prescribir (crear-determinar) leyes morales; sino su labor de la ética es **analizar** las **leyes morales que ya están inscritas en nuestra conciencia** común como seres humanos.

Los imperativos (son como las formas en que planteamos las leyes, máximas)

	Categórico (MORAL según KANT)	Hipotético
Definición	Mandato moral absoluto que NO depende de objetivos personales	Mandato condicional que se cumple solo si se busca un objetivo específico
Finalidad	Universal y necesaria	Orientada a resultados prácticos
Base moral	Actuar por deber	Actuar por beneficio (heterogéneo, heterónomo, utilitario)
Naturaleza	Autónomo. Tiene un FIN en sí mismo y no depende de nada.	Heterónomo. Depende de factores externos.
Aplicación	Se puede universalizar y aplicar a todos.	No es universalizable
Ejemplos	X es v, sino X es (-) v - Es incondicional	“Si quieres X, haz Y” = “x ⇒ y” • Son condicionales

	Ejemplos: “No debo matar” “Debo decir la verdad” “No debo robar”	Ejm: Si quieres tener éxito, tienes que trabajar. “Si quiero caerle bien, debo tratarla bien” (condicionados a una recompensa)
--	---	--

La regla de Oro y la ética kantiana?

¿El imperativo categórico de Kant nos dice que tratemos a todos con respeto, como a fines en si mismo. ¿No es lo mismo que la regla de oro (“Portate con los demás como quieras que ellos te se porten contigo”)? **Respuesta: NOOOOO**

Imperativo categórico ≠ Regla de oro

Imperativo categórico	Regla de oro
Tú tratas bien a las personas pese a lo que ellas quieran o no. Ejemplo: Si viste a alguien le fueron infiel le dirás la verdad pese a cualquier circunstancia porque es lo correcto	Es muy relativo. Yo no haré algo si no quiero que me lo hagan. Ejemplo: Viste una infidelidad y le mentiras porque si estuvieras en su lugar a ti no te gustaría saberla, etc. (esto es condicional, depende de la circunstancia)

¿Cómo formular un imperativo categórico? (Son 2 formas)

1. Ley universal: Máximas universales → que sea racional y coherente

- “Obra sólo según la máxima a través de la cual puedes querer al mismo tiempo que se convierta en una ley universal”.
- Es decir, tienes que preguntarte/universalizar ¿qué pasaría si todo el mundo actuara del mismo modo? Lo bueno siempre funcionará, lo malo no.

¿Cómo universalizar mi máxima? ¿Cómo es esto? Ejemplo:

- Máxima: “En caso de peligro, yo mato para poder vivir”.
- Universalizar la máxima ¿Como es eso? Vas a imaginar que todos/realmente todas las personas del mundo piensen así. Si todas las personas “mataran para vivir, en caso de peligro” finalmente, viviríamos en un mundo de peligro. HAY UN CONTRADICCIÓN ¿Por qué? Porque mi fin es vivir, entonces si todas las personas mataran con la intención de vivir, al final yo también estaré en peligro o moriré, y mi objetivo de vivir se verá contradecido.

Para que el imperativo categórico funcione, no puede haber contradicción.

2. Dignidad humana: tratar como fines a los demás → respetar la dignidad

Tratar a las personas como fines (tratar como un humano con respeto) y no únicamente solo como medio (el beneficio que te de la persona o como un objeto)

Mejor dicho es así “La humanidad como fin” ¿Cómo es eso?

“Actúa de manera que trates a la humanidad, sea en tu persona o en la de cualquier otro, siempre al mismo tiempo, como un fin, nunca sólo como un medio”

TRADUCCIÓN: Respeta la dignidad de la otra persona y la tuya. NO TRATES A las personas SOLAMENTE como MEDIO para obtener algo. **Y ¿Por qué??**

El hecho de que seamos humanos nos ha dado el don único de razonar y ser libres, eso nos diferencia de cualquier otra cosa. Entonces, es nuestra razón humana lo que nos hace “intocables” y no puedes transgredir la humanidad del otro. **Y**

¿Cuándo la podría transgredir (usar a las personas como medios)?

1. Cuando utilizas a la gente SOLO para tu beneficio, sin respetar su dignidad, sus derechos, etc. Básicamente cuando tratas como animal o como cualquier cosa a alguien (discriminando, explotándolo, matándolo, utilizándolo, etc.)

La LIBERTAD según Kant

Solo podrás actuar con un imperativo categórico si eres realmente libre. ¿Y cuando soy libre? cuando actúas Autónomamente (según la razón y no tus deseos)

Autónomamente	Heterónomamente (lo contrario)
Cuando actuamos <u>según la razón</u> y el deber.	Actúas <u>por tus preferencias</u> : por tus necesidades, deseos, las circunstancias.
Actúas según el deber, a pesar de que no sea lo que quieres hacer en ese momento	Haces lo que se te da la gana, cuando quieras (eres un títere de tus impulsos)

Un día al Estilo Kantiano

Aquí te explican la vida de Manu (un gilazo) para ver si actúa según Kant. ¿Por qué? veamos las razones.

Acción	Análisis.
Manu se puso a ver sus redes sociales en vez de estudiar sabiendo que tenía examen	NO es moral según Kant. Actúa según sus impulsos - Heterónomamente.
Empezó a insultar gente en instagram porque insultaban a su artista favorito	NO es moral según Kant. Actúa según sus impulsos, no utiliza imperativo categórico. No piensa en la dignidad de la gente y solo actúa condicionalmente
Manu se olvida su casco de bici (que es ilegal) y dice "si realmente soy libre, no debería importarme llevar casco porque el único perjudicado soy yo"	Manu realmente es un cojudo, si universalizamos su máxima "Hago lo que me da la gana en contra del gobierno" esta máxima sería super contradictoria (no se podría universalizar). y además, no deberías hacerlo por la multa Manu, sino <u>porque es tu deber</u> protegerte y proteger a los demás (valor moral).
A Manu le piden dinero para los niños pobres y se pone a pensar "¿tiene la obligación de dar dinero a la caridad?"	Pues según Kant, SI manu, deberías ptm. Eres un cojudo otra vez. Esas personas son dignas y deberíamos ayudarlos, NO porque de pena, etc, sino porque son seres humanos dignos de un trato digno.
En su clase de Filosofía se debate si un político debería decir la verdad o mentir para evitar una posible crisis. Manu se pregunta qué debería hacer.	PUES según KANT, SIEMPRE, SIEMPRE tienes que decir la verdad. ¿por qué? porque si no estás atentando contra la dignidad de las personas al mentirles.

Críticas a la ética Kantiana

<p>Crítica 1. No proporciona ayuda a quienes enfrentan una decisión moral. No sirve para decidir cómo actuar (Warburton)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Porque Kant siempre nos es formal/universal. Es hacer lo que se dice nada más.
<p>Crítica 2. “No Mentir” no debería ser considerado como un imperativo categórico” (Anscombe)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Por qué? Ya que al no hacer terminaremos siendo groseros o insensibles. • Debemos mejor preguntarnos qué es una buena persona y después ver si el uso de la mentira es coherente en algunas situaciones.
<p>Crítica 3. El papel de las emociones como la piedad, compasión y simpatía no se toman en cuenta en la ética Kantiana (Singer, 1995)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Es muy rigurosa la ética kantiana. Al querer separar las emociones de lo moral es super difícil y son fundamentales para la moral de las personas.
<p>Crítica 4. Está mal decir que no se deben asumir las consecuencias de los actos o acciones, pues se podrían ver afectados por algo externo.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Esto es muy criticado porque obviamente haría creer a las personas que no importa lo que ocasionen, si lo hicieron de buena fe, todo está bien. Ejemplo: Aun así matamos a alguien sin querer, no estaría penalizado si es que nuestra intención era buena.

Consideraciones finales

- La propuesta kantiana es una forma de justificar este absolutismo o universalismo moral que se considera como base de la propuesta de los derechos humanos. Porque en CUALQUIER PARTE del mundo, si ves que le sacan la mrd a un pata, lo dejan cojo, etc, tu innatamente dirias “SI, está mal esa acción, porque transgrede la dignidad de una persona, que es un deber moral universal”.
- Pero claro hay otras éticas que se verán donde el contexto es el que prima (en kant NO es así).

Cuadro resumen de las 3 principales factores para que algo sea moral según Kant.

	Para que sea moral (Kant)	Benham (utilitarismo) Mill (Utilitarismo)
<p>1. La moral (motivo)</p>	<p>“Sentido del deber” (actuar por deber - buena voluntad)</p>	<p>“Motivo de inclinación”</p>
<p>2. La libertad (voluntad)</p>	<p>Autonomía/Autónoma</p>	<p>Heteronomía/Heterónoma</p>
<p>3. La razón (imperativo)</p>	<p>Imperativo <u>categórico</u></p>	<p>Imperativo <u>hipotético</u></p>