

La lógica y el razonamiento correcto

Tema 2. / Autor de la lectura: Diego Llontop Céspedes / Resumen actualizado 2026 /
Resumen realizado por Alexia Rosas T

Concepto básicos

¿Cuál es la lógica? Hay un consenso sobre el sentido de la lógica en el sentido de reconocer que se trata de un estudio sobre el buen razonamiento / Estudio de los argumentos. Estudia la validez, propiedad y razonabilidad de los razonamientos. TONCES...

¿Qué es un razonamiento?

Sinónimo de inferencia. Proceso por el cual se pasa de una idea a otra. Consiste en que a partir de una idea (premisa), se deriva a una conclusión que APOYA dicha idea.

Partes de un argumentos:

Premisas → Son las afirmaciones o razones que apoyan a la conclusión.

Conclusión → es la idea que deriva de ambas premisas previas

Premisa 1: Juan es mujer o Juan es hombre

Premisa 2: Juan es hombre

Conclusión: Juan NO es mujer

¿Premisas y enunciados (o proposiciones) no son lo mismo? No, por eso jalas.

En sí, todos las premisas son enunciados, PERO no todos los enunciados son premisas.

Enunciados o proposiciones	Premisas
Es afirmar "algo" de otro "algo" (no necesariamente forma parte de un argumento).	Es una proposición (todas lo son) y son PARTE de UN ARGUMENTO.

Conectores → Se usan para indicar la consecuencia de una premisa. Facilitan la identificación de las conclusiones o de las premisas.

Existen 2 principales tipos:

	Indicadores de Conclusión	Indicadores de Premisa
Tipos	<ul style="list-style-type: none"> ● Por lo tanto ● Entonces ● En conclusión ● Por ello / Por eso ● En consecuencia 	<ul style="list-style-type: none"> ● Porque ● Puesto que ● Debido a que ● Ya que ● A causa de
DATO: lo verde es la <u>conclusión</u> , lo amarillo es la <u>premisa</u> .		
Ejemplo 1	Es un idiota, por lo tanto, <u>lo rechazan</u>	<u>Lo rechazan</u> , porque, <u>es un idiota</u>

Lógica informal (todo lo que veremos de criterios, principios y falacias es de lógica informal →

Nos ayuda a argumentar nuestras ideas)

- Está constituida por los argumentos que utilizamos en la vida cotidiana. y supone la necesidad de indagar en los hechos, de tal forma que consigamos la fortaleza suficiente en aquello que pretendemos afirmar.

- Esto es como juntar premisas para poder fundamentar tu conclusión. Entre más haya y más se puedan defender las refutaciones que te den de ellas (eso las hace fuertes)
- Siempre pueden aparecer cuestionamientos que relativizan (nos hacen dudar) tanto nuestras premisas como de nuestra conclusión.

Tendremos 3 autores: Weston, Bordes y Popper:

Criterios de buena argumentación (WESTON)

Weston plantea 7 criterios básicos que pasamos a presentar:

1	2	3	4	5	6	7
Distinguir entre premisas y conclusión	Presentar las ideas en un orden natural	Partir de premisas fiables	Ser concreto y conciso	Evitar lenguajes emotivos	Usar términos consistentes	Usar un único significado para cada término
Es necesario utilizar los conectores para mayor claridad	Al escribir debemos tener en cuenta que cada párrafo debe desarrollar una idea. Empezar con conclusión y luego las premisas.	Implica buscar en lo posible, enunciados verdaderos o en todo caso confiables. Provenientes de fuentes fiables o creíbles.	Sirve también la concreción argumentativa. NO al exceso de palabras (floro). "Menos es más. Expresar lo necesario para llegar a una conclusión razonable.	Afectación en el uso del lenguaje o me adjetivar exageradamente las ideas	Se busca enfatizar la claridad terminológica. Esto implica no usar sinónimos a lo largo del argumento si hablamos de un tema en particular	Para el paso del criterio 6, la consistencia terminológica implica no usar sinónimos. Esto nos puede llevar a falacias.

PRINCIPIOS de una buena argumentación (BORDES)

Bordes propone 7 principios de una buena argumentación (Bordes)

1	2	3
P. de Caridad Interpretativa	P. de suspensión de juicio interpretativo	P. de falibilidad doxástica
Hace referencia a interpretar la razón antagonista de tal forma que logren su mejor versión. Traducción: Pensar y entender el mejor o mejores argumento(s) del enemigo para contradecirlo.	A veces no encontraremos razones para contradecir, por ello "suspender" el juicio hasta que contemos con mayor información. Se da cuando no sabemos cual de los lados tiene el mejor argumento (así que hay que PARAR un rato y pensar)	Significa la necesidad de admitir la posibilidad de errar. (De saber decir: NO TENGO RAZÓN PUES MI AMOR, ME EQUIVOQUÉ) ¿Por qué? Porque nos permite evitar caer en dogmas, dejar de ser tercos y poder tener un diálogo racional.

Los 3 principios de POPPER:

Principio de fiabilidad	Principio de discusión racional	Principio de aproximación a la verdad
"quizás yo no tengo razón y quizá tú la tienes" (ala en mi vida le digo eso a mi flaco)	"queremos intentar ponderar de la forma más impersonal posible nuestras razones en favor y en contra de una determinada y criticable teoría"	"A través de una discusión imparcial nos acercamos casi siempre más a la verdad, incluso cuando no nos pongamos de acuerdo"

Premisa 1: Los estudiantes que estudian para los exámenes suelen obtener mejores calificaciones.

Premisa 2: Ana estudió para su examen.

Conclusión: Ana probablemente obtendrá una buena calificación.

A. Falacias

¿Qué son? Errores argumentativos (**Razonamiento invalido**) muy comunes en nuestras discusiones cotidianas.

¿Cuándo se producen? cuando no seguimos los principios revisados previamente.

Falacia ≠ Mentira ≠ Falsedad → SUPER importante no confundirlas.

Falacia	Mentira	Falsedad
Error no consciente. Error inferencial (de todo el argumento)	Deformación CONSCIENTE de la verdad	Defecto propio de un enunciado.

Categorización de falacias (Copi, 2013)

	Relevancia (o irrelevancia)	Inducción deficiente	Presuposición	Ambigüedad
¿Cuándo ocurre?	Son errores simples que consisten en la falta de conexión real entre las premisas y la conclusión.	La evidencia que se presenta para defender la conclusión no son suficientes para poder defenderla	Consecuencia de hacer una suposición injustificada, a menudo sugerida por el modo en cómo se formula el argumento" <small>Es cuando asumimos cosas incorrectas mediante las premisas</small>	Cuando las palabras o términos que utilizamos en el argumento cambia de significado a lo largo del razonamiento
¿Qué criterios /principios vulnera?	Criterio 5 (apela a la emoción) y principio 4.	Principio 5 (suficiencia argumentativa)	Varios	Criterio 7 de weston

FALACIAS TIPO RELEVANCIA (Son 2)

Nombre	Falacia Ad populum	Falacia Ad hominem
Tipo de falacia	Falacia de irrelevancia	Falacia de irrelevancia
¿Qué hace?	Apelar a la opinión de la mayoría para defender mi idea.	Descalificar el argumento del opositor en función de las características de la persona que defiende el argumento (en vez de razones, <u>dices defectos/errores del que argumenta → la persona</u>)
Ejemplito	Premisa 1: Todos piensan que tu flaca te hizo cachudo Conclusión: Eres un cachudo	Premisa 1: Juan dice que el profe nos pondrá tardanza Premisa 2: Juan es un tarao Conclusión: El profe no nos pondrá tardanza

FALACIAS TIPO INDUCCIÓN DEFICIENTE (Son 2)

Nombre	Apelación inapropiada a la autoridad	Causa falsa
¿Qué hace?	Se apela a la característica positiva de la persona que defiende el argumento	Suponer que un evento produce otro simplemente porque el primer evento ocurrió ANTES que el segundo evento. Ejemplos: TODAS las cábales que te funcionan y las crees
Ejemplito	Premisa 1: Ricardo dice que Messi es el mejor del mundo Premisa 2: Ricardo le mete al futbol Conclusión: Messi es el mejor del mundo	Premisa 1: Me persine el día martes Premisa 2: El día martes tuve mi examen Conclusión: Si me persigno antes de mi examen dios me ayuda

Explicación	Pese a que uno pueda tener buenas características relacionadas o saber mucho, su punto de vista es insuficiente para decir que es verdad.	Primero, no hagas eso vago ctm y estudia. Segundo, no porque hiciste algo y luego sucedió lo otro indica que eso funcione o sea verdad.
--------------------	---	---

FALACIAS TIPO PRESUPOSICIÓN (1) Y AMBIGÜEDAD (1)

Nombre	Falacia de Petición de Principio	Falacia de equivocación
Tipo de falacia	Presuposición	Ambigüedad
¿Qué hace?	Asumir la verdad de lo que uno intenta probar en el intento de probarlo. Defender la respuesta en función de la misma pregunta de modo que se produzca una argumentación tipo circular	Consiste en suponer que solo se está utilizando un significado.
Ejemplito	<p>Premisa 1: El sol calienta Premisa 2: El sol tiene una propiedad de calor Conclusión: La propiedad de calor hace que el sol caliente.</p> <p>Te preguntan en un examen, ¿por qué la filosofía es importante? Y tú respondes, porque nos ayuda a filosofar.</p>	<p>Premisa: Solo los "hombres" son capaces Premisa 2: Las mujeres no son hombres Conclusión: Las mujeres no son capaces.</p>
Explicación	<p>Busca fundamentar con la misma pregunta, es la típica respuesta de tu examen cuando no sabes nada y escribes la pregunta.</p> <p>ES REDUNDANTE. Si ves en tu examen algo que se responde así REDUNDANTE, es esta falacia.</p>	<p>Se usa hombres = personas. se usa este sinónimo para poder cambiarle el sentido a las palabras y decir que las mujeres no son capaces, lo cual sabemos no es cierto estimados si no, no tendrías resúmenes.</p>

Conclusiones

- **Lógica** → disciplina que identifica criterios para distinguir buenos argumentos, es decir, razonamientos o inferencias adecuadamente justificadas.
- **Argumento** → Derivada de premisas para llegar a una conclusión.
- Las premisas y conclusiones son enunciados o proposiciones
- Para la lógica (argumentar) necesitamos de siete criterios y principios (Western, bordes y popper)
- La lógica informar también nos ayuda a identificar los malos argumentos, que un ejemplo de ello son las falacias (errores inferenciales que no respetan los criterios de argumentación)
- **El propósito de la lógica**
 - La argumentación es consustancial a la vida.
 - Nacen en Grecia como consecuencia del surgimiento de la democracia.
 - Verdadera naturaleza de la argumentación: un pensamiento público, por lo tanto dialógico.