

Bienestar animal diferenciado: ¿Doble moral?

Tema 10 / Autor: Octavio A. chon torres / Resumen actualizado al 2026 / Resumido por Alexia Rosas Torres

Bentham y el bienestar animal

- Hace una reflexión y un paralelismo (comparación) del trato que le damos a los animales con respecto al trato hacia los esclavos.
- No desarrolló una teoría ética específicamente en favor de los animales.

¿Dónde se encuentra esta línea que diferencia a los animales y seres humanos?

- **En el sufrimiento (MEGA importante). El sufrimiento es aquello que va a hacer que se incluya a los animales en la ética y se “elimine” esta línea diferenciadora.**

¿Dónde se encuentra la reflexión sobre los intereses de los animales?

- En el principio de la utilidad.
 - El utilitarismo. **¿Qué es?** Principio que aprueba y desaprueba toda acción según la tendencia que parezca tener a aumentar o disminuir la felicidad del grupo cuyo interés está en cuestión.
 - **Maximizar la felicidad y evitar el sufrimiento-dolor.**
 - Si una acción conlleva a más felicidad → Es moralmente buena (según el utilitarismo).

Entonces, los animales al poder sufrir entran en dicho principio.

- Si los animales experimentan dolor por lo tanto debe evitarse el dolor de los animales para cumplir el principio de la utilidad (maximizar felicidad - disminuir dolor)

Diferencias entre Bentham y Singer.

Bentham	Peter Singer
Utiliza el utilitarismo pleno. “Debe haber menos sufrimiento”	Se basa en el utilitarismo pero su principal es el Principio de igual consideración de intereses.
No existe restricción absoluta en términos de los usos que le podemos dar. <ul style="list-style-type: none"> • Es decir, podemos usar los animales para lo que sea con tal de que no sufran. 	Si existen restricciones. <ul style="list-style-type: none"> • No los podemos usar como cosas a los animales, aun así no sufran.
Los animales no tienen derechos. (Son inferiores a los humanos)	Los animales sí deberían tener derechos. Deberían ser tratados dignamente como los humanos.
“Podemos usar a los animales como si fueran cualquier cosa con tal de que no sufran o generen sufrimiento”	No podemos poner nuestros intereses secundarios como humanos por encima de los intereses primarios de los animales solo porque no son nuestra especie.
Sonsocentrista (punto de interés centrado en la capacidad sintiente) Antropocéntrica (antepone al ser humano por encima de otros seres)	Bienestarismo

Peter singer y su liberación animal

Defiende los intereses de los animales

- El hecho que los animales sientan los convierte en sujetos de interés: evitar el sufrimiento. Singer si basa su argumento en la filosofía utilitarista.
PERO, **no solo es es el sufrimiento.**

En contra del especismo → “**No por ser humanos somos más privilegiados que otros seres**”. - Peter Singer.

¿Qué es el especismo? Forma de discriminación cuando pensamos que somos seres superiores porque podemos articular palabras o razonar.

Especismo	Sexismo	Racismo
Discriminación con otras especies (una especie -humanos- superior a otra)	Discriminación con el otro sexo (un genero superior a otro)	Discriminación por el color de piel (una raza superior a otra).

Si somos Especistas (la gran mayoría lo somos), no reconocemos los derechos de los animales y por eso justificamos el hecho de torturarlos, comerlos, utilizarlos, etc.

Usarlos como alimento

- “Si los animales se comen entre si” ¿Por qué no deberíamos comerlos también?
- Esto es una **falacia naturalista** → Usar la naturaleza para justificar nuestras acciones. Al decir esto no estamos justificando racionalmente sino en base a un prejuicio: La idea de que los seres humanos tienen el derecho absoluto sobre los animales.
- Entonces, si usamos esa misma idea pues podemos decir que TODO lo que hacen en el reino animal está correcto y deberíamos hacerlo
 - Deberíamos ser canibales, infanticidio,. Pero NADIE va a apoyar eso.

SOLO en casos de supervivencia si puede justificarse comerse a un animal.

- En cambio tu mano, tu no necesitas comer todos los días lomo fino para vivir.
- Vivimos en una sociedad en la que podemos comer pocas veces carnes y vivir bien. O consumir estas que provengan de instituciones que les den un trato digno a los animales (esto dice Peter, pero el autor Chong si nos dice que comer carne es necesario).

El principio de igualdad de consideración de interés.

- **No** dice que humanos y animales seamos IGUALITOS. NOOO. **Sino que ambos buscamos lo mismo: bienestar.**
- Este principio dice que no hay que usar los animales a menos que sea por necesidad esencial (vida o muerte).
 - Y Aquí siempre viene el pata que dice que si no comemos carne nos morimos. YA, pero..
 - ¿Es necesario usarlos en Ropa? No
 - ¿Es necesario usarlos en los zoológicos o circos? No
 - ¿Es necesario que experimenten con ellos para crear tu nuevo shampoo head and shoulders? No

NO, verdad? Así que Peter nos dice que con este principio de igualdad de intereses no podemos inferiorizar el bienestar de estos animales solo por cosas innecesarias (y tontas) que nosotros queremos.

La experimentación con animales

Es SUPER especista decir que mejor usar animales para experimentar (y sufren menos) que una persona porque la persona es consciente de lo que ocurre (sufren más).

- A veces el no ser consciente genera más sufrimiento por temor a no entender que pasa. **El no ser consciente no garantiza que se disminuye el sufrimiento.**

La elección de vida entre una persona y un animal. ¿Cuál razón usamos?

Decir que la persona porque simplemente es una persona.	Incorrecto. Especista
Reducir la elección de la persona porque simplemente es discapacitada mental.	Incorrecto.
Capacidad de considerar la capacidad o potencial que tiene una persona hacia su futuro. (Capacidad de planificación)	Correcto.

Tres escenarios para proceder ante la elección de una vida humana y los animales.

Elevando el estatus de la vida animal al que tienen las personas	Bajar el estatus de vida humana al que ahora tienen los animales	Reemplazar la idea de que toda vida humana vale por igual.
Decir que los animales son igual de importantes que las personas.	No es viable. Porque si no tratamos a los humanos igual que a los animales.	Utilizan una ética posterior (ética material - Utilitarista) se evalúan las condiciones. Considera el Time Horizon . Se elige al que tenga más por delante para vivir.

¿Por qué a algunos animales los comemos, mientras que a otros los amamos?

Entumecimiento psíquico → Sentir más empatía por individuos cercanos que por grandes masas. Ejemplo: A nuestra mascotas las amamos y cuidamos, pero a otros animales x los comemos a diario. **¿Esto es hipocresía?** Tal vez.

En cuestión al consumo de carne.

Benham	Peter Singer
Utilitarismo puro	Principio de igualdad de intereses
Podemos comer carne si es que ellos no sufren	No podemos comer carne ya que tratamos a los animales como un medio (no vemos sus intereses de vivir bien)
Los humanos somos superiores	Los humanos y animales tenemos los mismos intereses de vivir bien.
Propuesta más factible.	Propuesta poco viable. El comer carne si sirve para la salud, pero atenta contra el ambiente.

¿Qué dice el autor?

- No se debería descartar la propuesta de igual consideración de intereses ya que si sietes y deberíamos considerar su bienestar también.
- Deberíamos ser más conscientes con la preocupación a los animales y no solo limitarnos a las mascotas.
- La filosofía nos permite ser más autocríticos. y no solo basarnos en el especismo (creer que los humanos son mejores solo porque somos humanos)
- No existe una respuesta a priori a todas las situaciones o dilemas morales con respecto al consumo animal.

Conclusiones

- Bentham no tiene contradicción: no dice que los animales son iguales que los humanos. Para bentham los animales NO tienen derechos.
- Dificultades en la aplicación de Peter Singer
 1. Debido al time horizon. El autor dice que decidir entre una persona y un animal, y elegir a la persona **No** es especista.
 2. La salud. Si una persona necesita proteína de alta calidad necesita alimentarse de animales (Peter no cree así, pero es la verdad). Al dejar de comer carne estamos sacrificando nuestra salud y generando un déficit nutricional
- **¿Cómo evitar la incoherencia ética y doble moral sobre la preocupación por el bienestar animal?**
 - Convertir este principio de igualdad de intereses algo más reflexivo para la toma de decisiones de animales que más que una solución absoluta.