

La cuestión agraria en el Perú

Lectura N8 - Globalización Segunda parte / Autor: Heraclio Bonilla

Resumen actualizado 2025 / Por Alexia Rosas Torres

CONTEXTO: La lectura tiene 2 partes

Parto 1: En la parte 1 se hablará desde 1968 aprox. Cuando le meten golpe de estado al presidente Belaunde y entra de presidente el VELASCO ALVARADO. ¿Quién fue?

- Hay que entender que es un MILITAR con tendencias de IZQUIERDA (así que mi causa será full apoyo a los pobres y full odio a la oligarquía). Por eso se realiza la REFORMA AGRARIA (que salió hasta el cul pero la idea era tumbar a los oligarcas)

Parte 2: Se hablará de la FASE 2 (Contrarreforma agraria) que será para eliminar las cosas radicales de la reforma agraria como un reverso. Esta empezará desde Morales Bermudez y principalmente la hará Fujimori. Full neoliberalismo.



Ahora si.. Introducción:

La mecha contra la oligarquía (El intento de tumbar los latifundios)

- En 1962: Junta militar promulga ley que reconoce ocupación de tierras realizada por campesinos liderados por Hugo Blanco
- Fue enfrentada en el Gobierno de Belaunde (1963), pero no funcionó bien
 - Sus propuestas fueron bloqueadas por un grupo de terratenientes que controlaban el congreso.
- 1969: con Juan Velazco. Realizaron la última y definitiva reforma agraria:
 - Objetivo: Acabar el antiguo orden y reducir la pobreza de los campesinos
 - ¿Qué hizo? Tomaron (expropiaron) las tierras de los grandes terratenientes y luego les dieron unos bonos. Solo podían retener una pequeña superficie.

En este resumen y lectura hablaremos de esta reforma agraria, los antecedentes, resultados, y nuevos rumbos.

I. Los antecedentes. Antes de la reforma agraria (1969).

La agricultura peruana se conforma en su mayoría de haciendas:

- Pocos ricos tenían más de la mitad de tierras: El 3,9% (unas aprox 40 haciendas) poquitas personas poderosas representaban el 56% de todo el poder agrícola.
- Las familias pobres que eran miles (96%) tenían menos de la mitad de tierra (44%).

Premisas de la reforma agraria (¿Que quería lograr?)

1. Exclusión de la burguesía agraria y gamonales
2. Eliminación de mercado de tierras
3. Colectivización cooperativa en lugar de distribución familiar
4. Compensación e inclusión campesino
5. Integración económica y planeación ronal
6. Control e intervención estatal

Los grupos a favor y en contra de la reforma:

Los que la defienden: “Estatistas”	Los que la atacan. “Modernización”
<p>Argumentos a favor de la Reforma</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fue un acto de justicia redistributiva que favorece a los pobres, desplazó los terratenientes tradicionales • Eliminó las relaciones serviles imperantes dentro de las haciendas y democratizar la sociedad • Incorporó a miles de siervos a la ciudadanía y colectividad 	<p>Argumentos en contra de la Reforma</p> <ul style="list-style-type: none"> • Descapitalización del Agro • Retroceso técnico de la agricultura • Altos índices de pobreza rural • Incoherencia entre repartir tierras y alentar la importación de alimentos subsidiados

II. Los **resultados** de la reforma Agraria

Resultados contradictorios que produjo la reforma agraria

- Solo aplicada en la costa y sierra del Perú. **La selva no fue comprendida.**
- No satisfizo a todas las familias, solo ¼ de la población rural fue beneficiada (285 497 mil familias). → Límites en su mecanismos de redistribución. **Causas:**
 - Opción 1: Una parte de las familias campesinas ya era dueña de latifundios
 - Opción 2: La tierra distribuible era insuficiente.
- Investigaciones muestran que generó más desigualdad al beneficiar a los socios de las nuevas cooperativas agrarias
 - Entre 1968 y 1976, los ingresos reales de los socios de las cooperativas aumentaron un 78%.

Problemas internos en los mecanismos utilizados para implementarla (en los mismos que la hicieron)

1.El fracaso de las Cooperativas Agrarias de producción (CAPs) - En la Costa.

- ¿Que hacían los militares injustamente? En la costa muchas haciendas fueron tomadas por la fuerza militar sin que los trabajadores la reclamen y sin que los dueños puedan retirar siquiera sus cosas.
- Estas haciendas se convirtieron en Cooperativas Agrarias de Producción.
- **¿En qué consistían?** Botaron a los dueños y los de las Fuerzas Armadas ahora dirigen la operación de la cosecha y los trabajadores ahora eran socios de fundió.
- **¿Que ocasionó esto?** Que nadie supiera bien su rol, se confundieron y esta modalidad afectó negativamente la productividad.

¿Qué pasó al final? Consecuencias

- Las cooperativas fueron desmanteladas y los cultivos abandonados (todas esas tierras fueron abandonadas y dejaron de producir los alimentos).
- Tanto dejaron de producir que tuvieron que comprar productos como la papa a otros países.

Moraleja: No es solo decir “ya vamos a repartir las tierras a los pobres y botar a los abusivos” (está bien la intención). PEROOO también debe haber un mecanismo/forma inteligente y correcta de hacerlo para que FUNCIONE.

2.El fracaso de las Sociedades Agrícolas de Interés social (SAI'S) - En la sierra.

- Creadas para evitar la concentración de la renta y repartirla entre los campesinos
- ¿Qué sucedió con la SAI's? Género conflicto horizontal: entre los campesinos.

- Se mechaban los campesinos que pertenecían a las SAI's y los campesinos que no
- Razón: Estos campesinos estaban molestos porque "no recibían ningún beneficio de la reforma agraria" → No alcanzaban las tierras o no los incluyeron solamente
 - Atacaban usualmente las SAE's.

Resultados HORRIBLES de estos dos procesos (costa y sierra)

Resultado 1: Mandaron la agricultura la shit en vez de realmente ayudarla y hacerla crecer.

- La participación en el PBI de la agricultura decayó de 20% a 13%.
- El crecimiento promedio del sector agropecuario fue solamente de 0.9%
- La producción solo del azúcar se redujo terriblemente.

Resultado 2: La desigualdades regionales NO fueron corregidas,

- La costa sigue siendo los que producen más del 50%
- El éxodo del campo no se detuvo, sino aumento (aumentaron las migraciones a la ciudades-costa en vez de detenerse)

III. La contrarreforma

Después del contragolpe que le dieron al tío Velasco, entró como Presidente Francisco Morales Bermudez (1975-1980). El tío Moralesl inició la FASE DOS de la reforma agraria.

- Fase 2: En esta fase empezó a desmontar las cosas más radicales de la reforma Este proceso lo continuó Belaunde, el tío Alan, y principalmente Fujimori.

Fujimori y "la reforma de la reforma agraria"

- Fue como un tipo de reversa para la reforma agraria.

Decreto legislativo 653 (1991)¿Que se realizó?

- Autorizó a las sociedades anónimas (empresas) a ser propietarias de tierras,
- Preparó las condiciones para eliminar el fuero agrario
- Estableció un trato igual a nacionales y extranjeros

La ley de tierras de 26505 (1995)

- Canceló todo límite al tamaño de la propiedad (tu hectárea podría ser enorme)
- Permitió la privatización de las tierras de las comunidades campesinas y nativas.
- Reconoció el derecho de los propietarios afectados por la reforma agraria.

En su 2do gobierno:

(1995) Autorizó la privatización de acciones estatales en empresas azucareras.

- Más tierras quedaron en manos de grandes empresas financieras en lugar de familias que tradicionalmente eran dueñas de la tierra.

Datos sobre cómo quedó la agricultura:

- El sector exportador no tradicional no ocupa ni el 10% de las tierras agrícolas de la costa, lo cual no es tan productivo.

El escenario triste la sierra - Lo pobre y precario

- Se encuentran la mayor parte de campesinos y $\frac{2}{3}$ de los tierra agrícola
- Radica el 40% de población rural → Nivel de vida pobre
- En la sierra se enfrentaron Sendero Luminoso y las Fuerzas Armadas. Causó:
 - Deterioró las condiciones de vida y generó que mucha más gente migre a Lima o las ciudades

- Las mineras afectan el rendimiento de las tierras agrícolas (las contaminan)

El triste escenario en la La selva

- Sus comunidades afectadas con el cambio del sistema de propiedad. (El estado los dejó desprotegidos). Esto causó:
 - La gente se tuvo que desplazar o incluso se destruyeron los grupos nativos
 - Ejm: Los ashaninka 10 mil tuvieron que desplazarse, fallecieron como 6 mil y 30-40 comunidades desaparecieron.

IV. Las perspectivas (Situación más actual)

La revolución capitalista del Perú

- El Perú estaba en su prime en el 2007: Teníamos una tasa de crecimiento de 8%
 - Causa: El país exportaba full minerales a China e India (que exigen gran cantidad) y el precio de estos estaba por suerte alto así que ganábamos bien.
 - Causa: También se le debe gracias a la gran transformación de las políticas en la propiedad e instituciones (eso de privatizar y el neoliberalismo)

DATAZO: el Neoliberalismo/capitalismo puede incrementar mucho la riqueza, como también puede aumentar mucho la pobreza y miseria.

¿Cómo afectó el neoliberalismo a la agricultura económicamente?

1. LA PARTE BUENA (VENTAJAS)

Resultado principal: Hubo un Boom de exportaciones de caña de azúcar.

Causas: Reapertura del mercado de tierras. Inversión de capitales (acciones neoliberales)

Más resultados importantes:

- Ahora hay Grandes empresas como: Cartavio, Laredo y Casa grande, las cuales crecieron sobre lo que alguna vez fue las Cooperativas agrarias (son como la nueva versión)
- TAMBIÉN las pequeñas y medianas empresas se articularon al mercado internacional exportando otros productos: espárragos, uva, alcachofas.
- Perú se convierte en 1er exportador de páprika.

2. LA PARTE MALA (Desventajas)

Consecuencias en la población:

¿Qué sucedió? Aumentaron los precios debido a que la gente consume más carne.

Resultado 1: Los pobres salen afectados por este incremento de precios → Canasta de consumo está más cara (es decir lo que comen en el día a día está más caro)

Resultado 2: Dejan de producir trigo en el Perú → El pan sale caro y Perú solo compra Trigo de Estado Unidos → Perú elimina aranceles (impuestos a la importación) del trigo → Genera algunas protestas de los productos peruanos.

Consecuencias en la producción

- Dificultades debido al aumento de precios de insumos importantes
 - Ejm: Aumentó el precio de la urea, porque aumentó el barril de petróleo, esto afectó los costos de transporte y la producción de fertilizantes.
- La caída de la tasa de cambio

- Los dólares son cada vez más baratos, lo que perjudica a los exportadores pero beneficia a los importadores.
- Enfrentan la amenaza de perder sus tierras debido a dificultades para pagar préstamos que adquirieron para mejorar sus cultivos

Implicaciones políticas ¿Y en la parte política?

- En Perú CASI NADIE se opuso a las políticas neoliberales. ¿Por qué?
 - Porque la gente quería acabar ya con Sendero Luminoso, los partidos estaban en crisis y los movimientos campesinos y obreros ya estaban bajitos.

DATAZO: Literal porque estábamos en la shit fue que la gente aceptó todo lo que hizo Fujimori en ese momento.

- Sobre la Reforma agraria. La gente dejó de luchar por la reforma...
 - Desde los 80's se agotaron los reclamos por la tierra.
 - La confederación campesina se olvidó.
 - Surgen grupos que van a representar a los empresarios, y a la burguesía agraria (la gente con plata). Estos son la ONA (Organización Nacional Agraria)
 - Ahora las comunidades campesinas o ambientalistas son las que se encargan de realizar acciones para ayudar al medio ambiente (porque el gobierno no apoya)
- Se generó gran cantidad de desempleo e inestabilidad en el trabajo (te botaban fast)
 - Consecuencia: Aumentó el sector informal. (te despiden, quieres crear tu empresa pero tampoco hay herramientas para que te vuelvas formal fácil)
 - La gente con empleo era considerada "privilegiada"

Fujimori y el control "casi" total

- Nadie se iba casi en contra de lo que fujimori decía
- Excepción: El Paro Nacional de 1999.
- ¿Había otras protestas? Si, pero pequeñas y no eran efectivas. Porque solo en las regiones solo pedían por cosas muy específicas.
- Se desintegraron partidos políticos → Género más poder a Fujimori y menos poder para los intereses de la clase popular (la gente).

La Miseria de la clase popular

¿Que se intentaba hacer la clase popular para mejorar su miseria?

- Construyeron comedores y crearon asociación de microempresarios.

¿Funcionó? No. La miseria y los problemas eran muchos.

Ejemplo: La Comunidad Urbana Autogestionaria de Villa El Salvador (CUAVES).

- Creada para apoyarse entre sí en la pobreza.
- Se desintegró. Esto demuestra que es difícil mantener la solidaridad.

En cuanto los comedores: Difícil de mantenerlos porque dependen de que les den caridad o algún partido o el gobierno los apoye (lo harían para que voten por ellos = clientelismo)